

## Gatukontoret om TV-eken: Fel och falskt

Med hjälp av polis i elva piketbussar lyfter man nu bort det hundratal människor som försöker stoppa fällningen av TV-eken, som sker nattetid. Fällningen har fått ske med andra entreprenörer än arborister eftersom de, en efter en, tackat nej till uppdraget.

- De enda som ansåg att det var så akut att fälla att man inte kunde invänta riktiga undersökningar var de ansvariga på Trafikkontoret. Deras underlag var undermåligt och kommer att väcka starka reaktioner internationellt där man trots bättre om Stockholms Stad, säger Cilla Lundström samordnare för de fristående arboristerna som under veckan undersökt hela trädet.

- De fäller också trots att de visste att de snart skulle få den enda undersökningen gjord med mätbara metoder, som visade att trädet hade styrka att stå kvar på platsen.

De fristående arboristerna genomlyste hela trädet och samlade från i söndags mängder av data om rötter, stam och krona. I torsdags kväll vid 22-tiden skickade gruppen en första del med slutsatser till de ansvariga på kontoret och till borgarrådet med epost och resten meddelade de skulle komma de närmaste dagarna.

- Ingen kan ha undgått att förstå att våra mätningar visade att det inte fanns anledning att fälla eken. Man gav den norska rapporten flera veckor på sig att formulera en rapport som inte ens undersökte stammen under marknivån, säger Lundström.

- Kommer vi nu få se och forska på veden från detta unika Vasaskeppsträd eller kommer den att fraktas bort som om det varit en dussinplastbåt som ingen bryr sig om?, undrar Lundström

Detta är Trafikkontorets underlag för att påstå att trädet var fallfärdigt och måste fällas akut:

2002 Okulär besiktning, GFK & Arbor Konsult AB. Eken konstateras ha nedsatt vitalitet samt svavelticka och ekticka.

2003 Provtagning med PICUS Sonic Tomograph under våren – GFK & Arbor Konsult AB  
Provtagning med PICUS Sonic Tomograph under hösten – Dr Bernd Gustke & Nordic Tree Care  
Installation av kronstabilisering samt avlastningsbeskäring – Nordic Tree Care  
Insamling av ekollon till plantskolan Riddersvik  
Konstruktion av ny växtbädd ekollon planteras

2004 Okulär besiktning, GFK & Arbor Konsult AB

2005 Okulär besiktning, GFK & Arbor Konsult AB **Claus Volbrecht SLU kraftig varning för eken**

2006 Okulär besiktning, TK & Arbor Konsult AB. Försämrad vitalitet.

Provtagning med PICUS Sonic Tomograph – TK & Arbor Konsult AB

2007 Okulär besiktning, TK & Arbor Konsult AB

2008 Okulär besiktning, TK & Arbor Konsult AB

2009 Okulär besiktning, TK & Arbor Konsult AB

2010 Okulär besiktning, TK & Arbor Konsult AB

2011 Okulär besiktning, TK & Arbor Konsult AB

Inte bakom några av dessa finns observationerna beskrivna eller dokumenterade, uppger både Trafikkontoret och registratören.

- Att döma ut en unik femhundraåring utan att ha riktigt underlag som man delar med andra trädkunniga innan beslut är en skam, anser Cilla Lundström.

Dessutom är en anteckning falsk. Den har använts av ansvariga på gatukontoret i media för att hävda att man borde ha fällt redan 2005. Det gäller den om okulär besiktning av "Claus Volbrecht SLU" där han skulle givit "kraftig varning för eken".

### **I samtal med Klaus Vollbrecht den 23/11 meddelar han att han aldrig gjort någon besiktning, som uppges.**

- Jag har inte haft uppdrag att undersöka den, och jag har heller inga anteckningar om det som jag brukar ha vid inspektioner. Jag har sett trädet men aldrig närmat mig den med verktyg för att undersöka.

- Ska man undersöka måste det göras med instrument.

- På SLU var jag inte heller 2005 som uppges. Jag slutade 1997.

PMet som lagts ut på hemsidan är det enda dokumenterade om trädet som gjorts men inte något som liknar en trädrapport. I PMet görs ett antal observationer med resonemang som ska förklara tillståndet för allmänheten och plädera för fällning. Arbestämningen av svamp är dessutom felaktig, där rapportören trott att den ena var Ekticka, men var den mindre skadliga Korkmusslingen.

Två sk PICUS-bilder finns också tagna på trädet, den senaste gjord 2006 och inte dokumenterad så att andra kunnat bedöma om trädet försvagats vid mätpunkten från tre år tidigare.

- **Det här trädet har behandlats som om det vore en affisch och inte en Rembrandt, ett unikt natur- och kulturarv som man kan lära sig lika mycket av som Vasaskeppet, säger Lundström. Dokumentationen är obefintlig och det enda som gör att omvärlden nu kan ta ställning till om beslutet var riktigt är våra mätbara data.**

- Våra data om trädet kommer att finnas kvar, och vi kommer att presentera dem internationellt för att bistå dem som verkar för att inte fler unika Vasaskeppsträd ska fällas helt i onödan.

Gruppen fristående arborister kommer nu att förbereda för en internationell konferens i Stockholm om städers behandling av unika, värdefulla träd.

- Inte någon gång kommer Stockholm få ett gatuträd som ens närmar sig den åldern och ger oss de tidsperspektiven. Och världen blir en möjlighet till upplevelse och lärdom fattigare. Men vi fortsätter att verka för att det inte ska hända igen, säger Lundström.

Cilla Lundström,

Samordnare för fristående arboristundersökningen av TV-eken

070-713 76 50