

PRESSMEDDELANDE 24/05 2012

Till Stockholms politiker

Hej Stockholmspolitiker,

Radio/TV-eken var ett unikt träd, känt över Sverige och utanför landets gränser. När det fälldes rönt det uppmärksamhet också internationellt. Detta visades inte minst på det intresse som fanns för att komma till Sverige och medverka på den konferens 10-11 maj om Ancient trees in urban environments som Sveriges Arboristförbund SAF arrangerade tillsammans med Naturhistoriska riskmuseet, Naturvårdsverket, Länsstyrelsen i Stockholm och Kungliga Djurgårdens förvaltning.

Unika träd ska undersökas noggrant och undersökningar ska tåla och ges möjlighet till granskning innan beslut. Det enda underlag stadens ansvariga hade innan fällningsbeslut var en av de rapporter som nu presenteras inför ert möte (daterad 8 juli). Förutom att det i denna finns ett antal sakfel och felaktiga slutsatser som också stadens senare beställda rapporter korrigerar, är detta inte ett underlag som kan godkännas för att fatta beslut om unika träd. Alla andra rapporter är beställda av Trafikkontoret efter fällningsbeslut och två av dem är gjorda genom undersökningar på en stubbe och enstaka delar av det som var ett träd. Också de två nybeställda rapporterna har rönt kritik från andra internationella experter som också granskat våra mätningar på trädet medan det levde och var intakt.

Det finns inget nytt i de nya rapporterna som visar det som leder till träd kollaps, dvs att styrkeförlusten i stammen eller delar av trädet inte håller i förhållande till den belastning som trädet utsätts för.

Nytagna picusbilder på en stubbe är inte en mekanisk beräkning som visar något om hållfasthet. Att trädet var ihåligt visste alla redan, ekar står och lever länge med långt större ihåligheter än så. Vilken hållbarhet som fanns kvar i den levande veden är det tyvärr fortfarande bara vi som gjort mätningar och beräkningar av och de nya rapporterna har inget motsvarande som ger annat än subjektiva bedömningar.

Det är sorgligt att yrkeskunskapen hos vår bransch nyttjas som subjektiva resonemang i rapporter till beslutsfattare. Det leder till att allmänhet och beslutsfattare får uppfattningen att arborister och trädexperter är ett gissningsfolk, som man skulle få helt olika svar ifrån beroende på vem man frågar. Så är det inte när man arbetar med mätbara metoder, och det anser vi att Stockholms stad bör göra i framtiden för sina unika träd.

Vi står kvar vid våra mätningar och beräkningar som gjordes på ett helt träd medan det levde, och som visade att TV-eken skulle hållit för vindstyrkor på 33m/s.

Vi presenterar gärna detta på ett öppet möte i höst där vi också tillsammans med beslutsfattare och ansvariga kan diskutera hur framtida unika träd bör undersökas, och hur vi som förbund kan bistå med detta.

Väl mött!

Jon Hartill, ordförande i Sveriges Arboristförbund SAF

Daniel Daggfeldt, kassör

Cilla Lundström, styrelseledamot